

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05360310500220150037401
Proceso:	Ordinario
Demandante:	ARIOLFO DE JESÚS MONTOYA MONTOYA
Demandado:	DISTRACOM S.A., RAÚL ALBEIRO CARDONA Y OTROS
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	19/05/2023
Decisión:	CONFIRMAR.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 24/05/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	ARIOLFO DE JESÚS MONTOYA MONTOYA
DEMANDADOS	RAÚL ALBEIRO CARDONA, IVONNE ROBLES GARCÍA INGENIERÍA EMPRESA UNIPERSONAL -E.U.-, DISTRACOM S.A. y sus socios STEFANY IVONNE ROBLES GARCÍA y MARCO ANTONIO LONDOÑO SIERRA
ORIGEN	Juzgado Segundo laboral del Circuito de Itagüí
RADICADO	05360 31 05 002 2015 00374 01
TEMAS	Solidaridad y salario
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2023 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por ARIOLFO DE JESÚS MONTOYA MONTOYA contra RAÚL ALBEIRO CARDONA, EMPRESA UNIPERSONAL -E.U.- denominada - IVONNE ROBLES GARCÍA INGENIERÍA-, DISTRACOM S.A. y sus socios STEFANY IVONNE ROBLES GARCÍA y MARCO ANTONIO LONDOÑO SIERRA.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Ariolfo de Jesús Montoya Montoya formula demanda contra Raúl Albeiro Cardona, Empresa Unipersonal -E.U.- Ivonne Robles García Ingeniería-, DISTRACOM S.A. y sus socios Stefany Ivonne Robles García y Marco Antonio Londoño Sierra, pretendiendo se declare: **i)** que existió una relación laboral entre las partes, cuyo salario era de \$1'300.000 mensuales y en virtud de ello, se condene a las demandadas solidariamente al pago de: **ii)** la diferencia entre \$1'300.000 y \$921.000 mensuales; **iii)** descuentos ilegales e injustos; **iv)** Cesantías, intereses a las cesantías junto con su sanción por no pago, prima de servicios y vacaciones compensadas; **v)** indemnización por despido injusto, debidamente indexada; **vi)**Sanción del artículo 65 del CST; **vi)**

<sup>1</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 2/5  
**Nota:** si bien inicialmente se pretendió el pago de cotizaciones a Colpensiones por el resigo de vejez, dicha pretensión fue desistida por la parte demandante, mediante escrito dirigido al juzgado de instancia, visible en página. 16, el cual fue aceptado por la A Quo en proveído del 1° de junio de 2017, pág. 117

\$900.000 por año o fracción proporcional como indemnización por falta de dotación de calzado y vestido de labor; **vii)**; indexación de las sumas incompatibles con la sanción moratoria; **viii)** perjuicios materiales y morales; **iv)** costas procesales y **x)** Lo ultra y extra petita.

Fundamentó sus pretensiones en que el 4 de marzo del año 2014 inició labores al servicio y **bajo subordinación del señor Raúl Albeiro Cardona** y de los demás demandados, mediante contrato de trabajo escrito a término indefinido para desempeñarse como Oficial de Construcción, el cual finalizó unilateralmente el 23 de abril del año 2014, sin mediar carta de despido ni justa causa. Laboró de lunes a viernes de 7:00 AM a 5:30 PM y sábados 7:00 AM a 3:30 PM, en una jornada laboral de 61 horas que exceden las 48 horas, por lo que le adeudan trabajo suplementario, en el Municipio de Itagüí. Si bien se pactó un salario mensual de \$1'300.000, realmente recibió un sueldo de ayudante por valor de \$921.206, por lo que se le adeuda tal diferencia, así como la seguridad social por lo pactado. Afirma recibía órdenes del encargado de la obra llamado "Iván" así como los demás representantes de los empleadores, siendo despedido por este mismo señor.

Su empleador le realizó descuentos ilegales e injustos quincenalmente por la suma de \$7.599,88 que no autorizó y por razones desconocidas, y a la terminación de la relación laboral no le hicieron el pago de sus prestaciones sociales, ni las vacaciones compensadas, tampoco le suministraron dotación de calzado ni vestido de labor. Refiere que la sistemática falta de pago del salario, la omisión de afiliación a la seguridad social y violación a sus derechos mínimos, y el despido injusto, le produjo una sensación de tristeza, pesadumbre, angustia, derrota, temor por el futuro, sumiéndolo en una difícil situación económica, que le generaron perjuicios morales que estima en \$2'000.000, y como perjuicios materiales todas las sumas que se acrediten en el proceso que por culpa o dolo de los demandados haya dejado de percibir. El 19 de julio de 2014, elevó petición al señor Juan Carlos Pérez, gerente de la empresa Rapipagos S.A.S., solicitando una serie de documentos, pero no refiere si fue resuelta o no.

Explica que Raúl Albeiro Cardona era un ayudante de la obra, y era con quien se suscribían los contratos y la seguridad social, en virtud de las órdenes de la empresa contratista denominada Ivonne Robles García Ingeniería E.U., para laborar en la construcción de la estación de gasolina llamada "*Estación de Servicio Distracom la Independencia*" ubicada en el Municipio de Itagüí, siendo obligados solidarios Stefany Ivonne Robles García y Marco Antonio Londoño Sierra por tener el mismo giro ordinario de los negocios y directos beneficiarios del trabajo del demandante.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>**

Todos los demandados fueron representados por curadora ad-litem quien manifestó que no le constan la mayoría de los hechos, aceptando que la modalidad contractual se rigió por un contrato escrito a término indefinido, así como la cesión de derechos litigiosos del demandante, hechos de los cuales reposa prueba documental allegada con la demanda, advirtiendo que al actor le asiste la carga de probar las afirmaciones que pretende hacer valer. Excepcionó: prescripción y compensación.

---

<sup>2</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 106/109

### **Sentencia de primera instancia**<sup>3</sup>

El 25 de agosto de 2017 el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí profirió sentencia declarando que entre el demandante y el señor Raúl Albeiro Cardona **existió un contrato de trabajo a término indefinido** entre el 4 de marzo de 2014 y el 23 de abril del mismo año. **Condenó al señor Raúl Albeiro Cardona al pago de prestaciones sociales y vacaciones** causadas durante la vigencia de la relación laboral por valor de \$237.076 y por concepto de **sanción moratoria** del artículo 65 del CST la suma de \$24'701.600 a razón de un día de salario por día de retardo desde el 23 de abril de 2014 hasta la fecha de la sentencia, suma que deberá actualizarse al momento del pago. **Absolvió** al señor Raúl Albeiro Cardona de las **demás pretensiones** incoadas en su contra, al igual que las incoadas contra la sociedad Distracom S.A., la E.U Ivonne Robles García Ingeniería E.U., Marco Antonio Londoño Sierra y Stefany Ivonne Robles García. Declaró improbadamente la excepción de prescripción. Condenó en costas a Raúl Albeiro Cardona, fijando como agencias en derecho \$587.654

Fundamentó su decisión en que la única prueba de la existencia de la relación laboral que aduce el demandante es la documental contentiva del contrato de trabajo, donde fungió como empleador el señor Raúl Albeiro Cardona, sin que acreditara que la relación laboral se llevó a cabo realmente con la Empresa Unipersonal demandada. Respecto a la duración del contrato señaló que en su encabezado se indicó que sería fijo inferior a un año, y si bien en el lugar de vencimiento se indicó que su duración es hasta la terminación de la obra, que podría interpretarse como un pacto por duración de la obra o labor determinada, sin embargo, en el contrato no se especificó la obra, no pudiendo tenerse como celebrado bajo esa modalidad, ha de someterse a la norma general del artículo 47 del CST, esto es, por término indefinido. Tuvo por iniciado el contrato el 4 de marzo de 2014 como en él se indica, y por terminado el 23 de abril del mismo año según lo confesó el demandante en el escrito de demanda. No encontró acreditado el salario aseverado por la activa, por ende consideró que percibió lo el SMLMV. Dispuso el pago de las prestaciones sociales y vacaciones reclamadas al no haberse demostrado su pago.

No tuvo por acreditados los descuentos ilegales que afirma el actor se le realizaron, pues de la respuesta a la petición elevada a Rapipagos S.A.S., se observan unos pagos realizados al actor en que se descontó la suma de \$7.599 y \$7.856, ello fue por la sociedad IRG Ingeniería S.A.S. No accedió al reconocimiento de la compensación por calzado y vestido de labor, por no contar con más de 3 meses al servicio del empleador y no haber acreditado el perjuicio; concluyó no acreditado el despido e insatisfechos los requisitos para predicar solidaridad entre las demandadas. Señaló que ante la omisión del empleador respecto de las causas que lo llevaron a omitir el pago de prestaciones sociales a la finalización de la relación laboral, presumió su mala fe para acceder a la sanción del artículo 65 del CST.

### **Recurso de apelación**

Inconforme con la decisión adoptada, la activa de manera un tanto confusa la recurrió en apelación, solicitando su revocatoria porque sí se demostró la relación laboral que existió entre las partes.

---

<sup>3</sup> 01PrimeraInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 123/126

i) Afirma que se encuentra acreditada la solidaridad deprecada con la demanda, por cuanto el testigo declaró que el demandante trabajaba en una estación de gasolina, dijo cuál era su ubicación y que quedaba cerca al lugar de residencia del actor. Adiciona que el objeto de la estación de servicio es vender gasolina, para lo cual se tuvo que construir dicha estación, labor en la que se desempeñó el demandante para desarrollar el objeto social de la demandada Districom, su dueño, la empresa unipersonal y sus socios. Añade que los demandados fueron notificados en debida forma y no comparecieron a la audiencia del artículo 77 del CPTSS, omisión de la cual se presume su mala fe, e implica un indicio grave en su contra, y permite la configuración de la solidaridad de las demandadas, pues de lo contrario se hacen totalmente nugatorios los derechos del trabajador, al haber emitido condena contra un trabajador más de la obra, que también devengaba un salario mínimo.

Aduce que aun cuando existe la figura de la solidaridad del artículo 36 del CST, los demandados se llamaron también en subsidio como obligados solidarios, figura a la que refiere la jurisprudencia de la H. CSJ para que sea el beneficiario de la obra -donde laboró el trabajador-, quien responda, si es que como en este caso sucedió, por burlar la ley, en cuanto los contratistas y los dueños de la obra, hicieron firmar un contrato de trabajo a otro trabajador igual, para burlar los derechos del trabajador, así las cosas solicita, que de no encontrar acreditada la solidaridad del artículo 36 del CST, se acceda a declarar la responsabilidad solidaria de los demandados

ii) Se duele del salario que encontró acreditado la juez de instancia, argumentando que los recibos de pago allegados al plenario son una prueba del salario inferior que recibía, documentos que no fueron tachados, y aun cuando en ellos se referencia que la empresa es LRG INGENIERÍA S.A.S., ello se realizó a través de un "*cambiadero de cheques*", lo cual solo reafirma la mala fe de las demandadas, porque, si bien un contratista o una empresa puede acordar con un cambiadero de cheques la realización de los pagos de los trabajadores, el trabajador no tiene la culpa bajo qué razón social se le va a pagar, así como los descuentos ilegales realizados. Añade que dentro de los extremos de la relación laboral están las fechas en que se le hizo el pago, lo cual permite inferir de que si hubo un pago cierto del actor en este extremo de la relación laboral, es la inferencia lógica que se debería hacer respecto del pago de salarios en este lapso de tiempo, porque en ese lapso no se demostró que tuviera otro contrato de trabajo.

### **Alegatos de conclusión en segunda instancia**

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes se abstuvieron de recorrerlo.

## **II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

La competencia de ésta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, se tiene que el **problema jurídico** a resolver en esta sede se restringe a determinar si hay o no a considerar que Distracom S.A., Ivone Robles García Ingeniería E.U, y Stefany Ivonne Robles García y Marco Antonio Londoño Sierra son

solidariamente responsables de la condena impuesta a Raúl Albeiro Cardona; y **b)** Si el demandante devengaba un salario superior al que tuvo por acreditado la juez de instancia, dando lugar a modificar las condenas con base a él.

No se pronunciará la Sala en torno a la condena, ni los valores liquidados por los diferentes conceptos, ni de la absolución de las demandadas, respecto de las demás pretensiones en su contra, por no haber sido objeto del recurso de apelación.

### Hechos relevantes probados documentalmente

- Contrato Individual de trabajo suscrito entre el demandante como trabajador y Raúl Cardona como Empleador<sup>4</sup>.
- Certificación expedida por Salud Total EPS el 27 de mayo de 2014, donde figura afiliación del demandante como cotizante<sup>5</sup>.
- Reclamación de prestaciones sociales y acreencias laborales, elevada por el demandante ante la Dirección Territorial de Antioquia del Ministerio de Trabajo, el 25 de abril de 2014, dirigida a LRS INGENIERÍA, en virtud de contrato de obra o labor con fecha de inicio el 4 de marzo de 2014 y de terminación el 23 de abril de 2014<sup>6</sup>.
- Petición elevada por el demandante ante Rapipagos S.A.S., mediante la cual solicita copia de los pagos realizados en su favor a través de la firma IRG INGENIERIA S.A.S.<sup>7</sup>., solicitud resuelta el 28 de julio del año 2014m donde le indican que tal firma no figura como cliente en su base de datos, pero si obra la firma LRG INGENIERIA S.A.S., a quienes les sirvió de intermediarios para entregar dineros correspondientes a sus trabajadores, encontrando dos recibos de pago expedidos el 15 y 19 de marzo de 2014<sup>8</sup>.

#### a) De la solidaridad alegada

El apoderado de la parte demandante invoca el artículo 36 del CST, y aunque en subsidio solicita se acceda a la solidaridad de los demandados, que entiende esta Sala refieren a la misma figura de solidaridad, también argumentó la solidaridad por la identidad de objeto contractual del beneficiario de la obra, por lo cual se pronunciará también la Sala sobre la figura contenida en el artículo **34 ibídem**, la cual es del siguiente tenor:

*“1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.”*

<sup>4</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 33/34

<sup>5</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 35

<sup>6</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 36

<sup>7</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 37/40

<sup>8</sup> 01PrimerInstancia; 02ExpedienteDigitalizado0220150344.pdf págs. 41/43

*2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”.*

Así, para que proceda la pretendida solidaridad, debe constatarse, no solo que el tercero se beneficiara de la prestación del servicio del trabajador, si no la existencia de un vínculo contractual o comercial entre las codemandadas, y adicionalmente que la labor por éste ejecutada se encuentre directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico, la cual consta en los respectivos certificados de existencia y representación legal. En ese sentido, ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SL7789-2016:

*“No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.*

...

*para que esa solidaridad se configure, no basta simplemente que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, como aquí sucede, sino que **se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico**”.* (Resalto fuera de texto)

Argumenta el apoderado de la parte demandante, que el testimonio del señor Juan Diego Sánchez Restrepo, comprueba las condiciones que dan lugar a la condena solidaria en los términos de la norma trascrita; sin embargo, examinado ese medio de prueba, no existen respuestas de donde ello se infiera, y por el contrario, el absolvente manifestó desconocer quién figuraba como empleador del señor Montoya Montoya, solo sabe que éste laboraba en “la bomba”, pero desconoce si era oficial o ayudante de la obra, sin que respaldara cualquier elemento fáctico del cual se pudiera colegir la responsabilidad o configuración de obligación solidaria de las codemandadas.

Del contrato laboral allegado, que evidencia que la relación fue pactada entre el actor y el señor Raúl Cardona como persona natural, del que se desconoce el objeto contractual, y tampoco se evidencia en el proceso que dicha las personas jurídicas demandadas fungieran como empleadoras del señor Cardona, ni beneficiaria del servicio prestado por el hoy demandante, ni como dueño de la obra para la que fue contratado el señor Montoya Montoya.

Ahora, respecto a la obligación solidaria de que trata el artículo **36 del CST**, en cual prevé:

*“Son solidariamente responsables de todas de las obligaciones que emanen del contrato de trabajo las sociedades de personas y sus miembros y éstos entre sí en relación con el objeto social y sólo hasta el límite de responsabilidad de cada socio, y los condueños o comuneros de una misma empresa entre sí, mientras permanezcan en indivisión”.* (Subrayas propias).

Así, la demanda se ha dirigido contra la Sociedad **Distracom S.A.** y sus socios Stefany Ivonne Robles García y Marco Antonio Londoño Sierra, no obstante, cabe recordar lo expuesto reiteradamente por la H. CSJ como en **sentencias SL18010 de 2016, citada en la SL 3938 de 2022**, respecto a que ***“solo se puede predicar responsabilidad solidaria respecto de los socios de las sociedades de personas, mas no cuando se trata de las de capital y sus asociados, pues estas se fundamentan en la creación de un capital social para la explotación de un proyecto común o una empresa. Así mismo, ha adoctrinado con base en el artículo 252 del CCo, que son improcedentes las acciones de terceros dirigidas contra los socios de las agrupaciones de capital con miras a obtener el pago de las obligaciones propias de la sociedad, como quiera que en estas la contribución es anónima. Por lo tanto, las personas naturales miembros de ella no son propietarios de la misma, toda vez que se desvincula al socio de la persona jurídica”. (negrillas propias)***

En ese sentido, al ser la demandada una sociedad anónima, identificada como una sociedad de capital, no es posible concluir en la solidaridad deprecada. Ahora, respecto de la Empresa unipersonal IVONE ROBLES GARCÍA INGENIERÍA EU, también se despachará desfavorablemente la solidaridad deprecada, ya que el vínculo laboral acreditado fue con la persona natural Raúl Albeiro Cardona, sin estar probado vínculo alguno entre dicha EU y el actor, por lo que deviene acertada la conclusión arribada por la A Quo que habrá de confirmarse.

#### **B) Salario devengado por Ariolfo de Jesús Montoya Montoya**

El demandante adujo que el salario devengado era superior al mínimo mensual legal para cada año, precisando que desde el líbello introductor se indicó que fue contratado por \$1'300.0000, pero le pagaban una suma inferior.

Para decidir la alzada, ha de indicarse que de conformidad con el artículo 167 del CGP, aplicable por analogía al procedimiento laboral, debía el demandante acreditar el mayor valor del salario que afirma percibía. No basta la sola manifestación de la demandante para concluir que le asiste razón, pues la prueba documental glosada al expediente, previamente relacionada, de la cual hacen el contrato laboral suscrito entre el señor Ariolfo de Jesús Montoya y el señor Raúl Cardona, informan que el salario pactado entre las partes, fue efectivamente el mínimo mensual legal vigente para cada época,

El testigo, Juan Diego Sánchez Restrepo aun cuando afirma que el demandante se ganaba \$450.000 o \$500.000 quincenalmente, ello lo conocía porque el señor Ariolfo se lo contaba, de manera que no tiene conocimiento directo sobre las condiciones salariales pactadas entre el demandante y su empleador, pues su relación es de vecindad.

Y aun cuando refiere en su recurso la activa que los soportes de pagos allegados al plenario, visibles en páginas 42 y 43 del expediente digitalizado, dan cuenta que el valor recibido fue inferior, ello no evidencia que el salario realmente devengado por el actor fuera de \$1'300.000, documental que tampoco es conducente para probar el salario superior alegado, ni los descuentos que aduce se efectuaron, ya que en ellos se referencia como empresa de la que proviene el pago, es la sociedad LRG INGENIERÍA S.A.S., pero no demostró la relación entre ésta como presunta pagadora y los codemandados, y tampoco fue demandada.



Así las cosas, sin necesidad de más consideraciones, se **confirmará** la sentencia recurrida.

### III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas.

### IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por haber resultado vencida en su recurso y en favor de la parte demandada. Se tasan como agencias en derecho el equivalente a  $\frac{1}{4}$  de SMLMV en 2023 que serán distribuidos en partes iguales.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**RIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, el 25 de agosto de 2017, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por Ariolfo de Jesús Montoya Montoya contra Raúl Albeiro Cardona, Ivonne Robles García Ingeniería EU, Distracom S.A., y Stefany Ivonne Robles García y Marco Antonio Londoño Sierra, por lo ya motivado.

**SEGUNDO:** Costas en esta instancia a cargo de la demandante y en favor de la parte demandada. Se tasan como agencias en derecho el equivalente a  $\frac{1}{4}$  de SMLMV en 2023, que serán distribuidos en partes iguales.

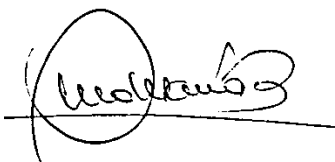
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

LILIANA MARIA CASTAÑEDA DUQUE  
(En ausencia justificada)